



Дэпартамент кантролю і нагляду за будаўніцтвам
Дзяржаўнага камітэта па стандартызацыі
Рэспублікі Беларусь

**ІНСПЕКЦЫЯ ДЭПАРТАМЕНТА
КАНТРОЛЮ І НАГЛЯДУ ЗА БУДАЎНІЦТВАМ
ПА ГОМЕЛЬСКОЙ ВОБЛАСЦІ**
(Інспекцыя Дзяржбуднагляду па Гомельскай вобласці)

Департамент контроля и надзора за строительством
Государственного комитета по стандартизации
Республики Беларусь

**ИНСПЕКЦИЯ ДЕПАРТАМЕНТА
КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА СТРОИТЕЛЬСТВОМ
ПО ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**
(Инспекция Госстройнадзора по Гомельской области)

ПРОТОКОЛ

15.07.2022 № _4_

г.Гомель

заседания комиссии по противодействию
коррупции в инспекции Департамента контроля и надзора
за строительством по Гомельской области

Председательствовал: Начальник инспекции С.Н.Верченко

Присутствовали члены комиссии:

Липкина Н.А., Радионова Е.В., Шашков С.П.,
Шипица Т.А., Башмаков С.П., Лапицкий Е.М.

Приглашенные: работники инспекции, в том числе региональные
государственные строительные инспекторы

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

1. Рассмотрение новой редакции постановления Пленума ВС
№ 6, разъясняющее вопросы судебной практики по делам о
взяточничестве. Критерии отнесения правонарушения (преступления) к
коррупционному. Признаки коррупционных правонарушений.

Докладчик – Е.В.Радионова.

2. Анализ проводимых в Инспекции закупок в рамках
реализации плана мероприятий по устранению необоснованного и
недобросовестного посредничества при закупках товаров (работ, услуг).

Докладчик – Д.Ю.Массаров.

3. Об ознакомлении работников инспекции с публикациями в
средствах массовой информации о случаях коррупционных
преступлений.

Докладчик – С.Н.Верченко.

По первому вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ: Е.В.Радионову

Среди основных новшеств:

1) разъяснено, что субъектом получения взятки не является должностное лицо, принявшее материальные ценности либо получившее выгоды имущественного характера за выполнение действий (бездействие), относящихся к выполнению профессиональных функций, но при этом не связанных с обязанностями этого должностного лица (например, за оказание медицинской помощи, осуществление педагогической деятельности) (ч. 2 п. 2 постановления Пленума ВС N 6 в новой редакции);

2) конкретизированы и дополнены положения, касающиеся предмета взятки и момента окончания преступления. Так, определено, что дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве признаются оконченными преступлениями с момента принятия должностным лицом материальных ценностей (получение непосредственно должностным лицом либо с его ведома или по указанию его близкими материальных ценностей, зачисление денежных средств на указанный им счет и т.п.). Если предметом взятки являлись выгоды имущественного характера, преступления признаются оконченными с момента приобретения должностным лицом или его близкими таких выгод (списание долга, выполнение ремонтных работ, оплата услуг и т.п.) (ч. 1 п. 6 постановления Пленума ВС N 6 в новой редакции).

Как оконченное преступление квалифицируется деяние должностного лица, не получившего в полном объеме по независящим от него обстоятельствам взятку в крупном или особо крупном размере, когда фактически полученная часть взятки составляла соответственно крупный либо особо крупный размер (ч. 3 п. 12 постановления Пленума ВС N 6 в новой редакции);

3) уточнены отдельные вопросы квалификации действий взяткодателя, посредника, организатора, подстрекателя или пособника в даче (получении) взятки. Так, разъяснено, что в случае, когда должностное лицо отказалось от получения взятки, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а действия посредника — как покушение на посредничество во взяточничестве.

Если обусловленная взятка не была передана по причинам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на дачу или получение взятки, содеянное следует

квалифицировать как покушение на дачу или получение взятки либо посредничество во взяточничестве.

Действия организатора, подстрекателя или пособника в даче (получении) взятки, неудавшиеся по независящим от них обстоятельствам, квалифицируются как приготовление к совершению соответствующих преступлений (например, лицо, подстрекаемое к даче взятки, отказалось от совершения действий, направленных на передачу взятки) (ч. 2 — 4 п. 6 постановления Пленума ВС N 6 в новой редакции);

4) положения о повторной взятке дополнены новым случаем. Разъяснено, что взятку следует признавать повторной и в случае ее неоднократного получения от одного лица, но за выполнение (невыполнение) действия, которое не было обусловлено ранее полученной взяткой (ч. 3 п. 8 постановления Пленума ВС N 6 в новой редакции);

5) уточнены основания освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, посредника во взяточничестве, соучастника в даче (получении) взятки. Теперь необходимым условием для освобождения указанных лиц от уголовной ответственности помимо добровольного заявления о содеянном (явки с повинной) необходимо их активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления, которое предполагает совершение любых активных действий, направленных на выяснение обстоятельств деяния (например, изобличение соучастников взяточничества, сообщение об известных обстоятельствах преступления, содействие розыску и обнаружению предмета взятки) (ч. 1, 2 п. 18 постановления Пленума ВС N 6 в новой редакции).

Правонарушение (преступление) признается коррупционным если оно:

совершено умышленно

совершено в целях противоправного получения имущества или другой выгоды (м.б. из корыстной или иной личной заинтересованности - разъяснение в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 "О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424 - 428 УК)".

должно быть совершено должностным или приравненным к нему лицом (должно быть совершено с использованием служебных полномочий и связанных с ним возможностей)

либо лицом, осуществляющим подкуп государственных должностных или приравненных к ним лиц либо иностранных должностных лиц;

Умысел – это психическое отношение, при котором лицо в момент совершения правонарушения осознавало общественную опасность своих действий (бездействия),

предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.

Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 "О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424 - 428 УК)".

корыстная заинтересованность может выражаться в стремлении получить выгоду имущественного характера без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие недостачи с целью избежать материальной ответственности, освобождение себя или других лиц от имущественных затрат, временное пользование имуществом без намерения обратить его в собственность)

Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями личного характера, как

карьеризм,

протекционизм,

желание приукрасить действительное положение,

получить взаимную услугу,

скрыть свою некомпетентность и т.п.

По второму вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ: Д.Ю.Массарова.

В связи с вступлением в силу с 29.05.2022 изменений, внесенных постановлением Совета Министров от 26.05.2022 N 337 «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь от 15 марта 2012 г. № 229» были внесены изменения № 2 в Положение о порядке закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств инспекции Департамента контроля и надзора за строительством по Гомельской области, утвержденное приказом 01.09.2021 № 67.

По состоянию на 15.07.2022 в инспекции отсутствуют случаи необоснованного и недобросовестного посредничества при закупках товаров (работ, услуг), формальных процедур закупок с участием в них аффилированных структур, формального изучения рынка и поверхностного проведения маркетинговых исследований.

По третьему вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ: С.Н.Верченко.

До работников инспекции были доведены статьи, опубликованные в средствах массовой информации о случаях коррупционных преступлений, а именно:

1. На витебском предприятии рабочие похитили более 17 тыс. л топлива

По данным следствия, рабочие предприятия в Витебске несколько лет похищали дизельное топливо. Для этого мужчины придумывали различные способы: устанавливали сливные шланги, на специальной технике устанавливали самодельные баки, куда сливалось топливо, накручивали на датчиках выработку часов, когда техника в эти дни не была задействована, и другие.

Нарушение выявили сотрудники отдела по борьбе с экономическими преступлениями. Ущерб, причиненный предприятию, составил около Вг35 тыс.

Следователи осмотрели места происшествий. В ходе осмотра установлено, что на отдельных единицах техники бортовая панель переоборудована. Так, при нажатии на определенные клавиши, начинает срабатывать устройство по сливу топлива из моторного отсека, а также начинает работать спидометр, при не включенной специальной технике. Изъяты приспособления для хищения, в числе которых сливные шланги и баки для топлива, устройство по изменению показаний моточасов, необходимая документация.

В отношении 17 человек возбуждено уголовное дело по ч.4 ст.211 (присвоение имущества лицом, которому оно вверено, совершенные группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере) УК.

Кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 (ред. от 05.01.2022) «Уголовный кодекс Республики Беларусь»

Статья 211. Присвоение либо растрата

Присвоение либо растрата имущества лицом, которому оно вверено, - наказываются лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью со штрафом, или арестом со штрафом или без штрафа, или ограничением свободы на срок до четырех лет со штрафом или без штрафа, или лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом или без штрафа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Те же деяния, совершенные повторно либо группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются ограничением свободы на срок от двух до пяти лет или лишением свободы на срок от двух до пяти лет со штрафом или без штрафа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Действия, предусмотренные частями 1 или 2 настоящей статьи, совершенные в крупном размере, -

наказываются ограничением свободы на срок от двух до пяти лет или лишением свободы на срок от двух до семи лет со штрафом или без штрафа и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Действия, предусмотренные частями 1, 2 или 3 настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, - наказываются лишением свободы на срок от трех до двенадцати лет со штрафом и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

2. 25 мая прокуратура Витебской области, проанализировав соблюдение законодательства при строительстве многоквартирного жилого дома по ул. Труда в Витебске, выявила ряд грубых нарушений со стороны подрядчика.

Установлено, что вскрытые недостатки в работе повлекли образование существенных дефектов жилого дома в виде трещин в перегородках, перемычках, плитах перекрытия и других элементах здания, в том числе размером 0,6-1 мм и сквозных трещин. По результатам обследования несущая способность и эксплуатационная пригодность отдельных конструкций жилого дома оценена как находящаяся в ограниченно работоспособном и неработоспособном состоянии (III, IV категории)", - рассказали в ведомстве.

Отмечается, что выявленные нарушения стали возможными из-за отсутствия эффективного контроля за строительством объекта со стороны должностных лиц инспекции Департамента контроля и надзора за строительством по Витебской области.

Проверка прокуратуры показала, что орган строительного надзора во время возведения объекта своевременно не выявил нарушения законодательства, не принял должных мер к устранению упущений, а также не всегда привлекал виновных к установленной законом ответственности. Участникам строительства вносились однотипные требования и предписания, тогда как надлежащий контроль за их исполнением не осуществлялся.

"Инспекция неоднократно констатировала бездействие органов технического и авторского надзора по выполнению возложенных на них обязанностей. Однако реальное влияние на их работу не оказывала. Нарушения длительное время не устранялись, а допустившие их должностные лица не привлекались к административной ответственности", - отметили в Генпрокуратуре.

Прокуратура Витебской области внесла начальнику инспекции Департамента контроля и надзора за строительством по Витебской области представление. Она потребовала устранить недостатки при осуществлении государственного строительного надзора, а также способствовавшие им причины и условия.

После рассмотрения акта надзора приняты меры к реальному устранению упущений в работе. Два должностных лица контролирующего органа привлечены к дисциплинарной ответственности в связи с отсутствием должного контроля за строительством объекта.

РЕШИЛИ:

1. Признать работу по противодействию коррупции в инспекции Департамента контроля и надзора за строительством по Гомельской области за первое полугодие 2022 года удовлетворительной. Сотрудникам инспекции продолжить неукоснительно соблюдать установленный в инспекции трудовой распорядок, надлежаще выполнять свои должностные обязанности и эффективно использовать рабочее время.

2. Ответственному за выполнение функций по организации и проведению процедур закупок в инспекции Д.Ю.Массарову в 4 квартале 2022 года ознакомить сотрудников инспекции с правонарушениями коррупционного характера при осуществлении закупок товаров (работ, услуг).

3. Продолжить проводить ознакомление работников инспекции с публикациями о случаях коррупционных преступлений с целью недопущение формирования причин и условий, порождающих коррупцию.

Председатель комиссии

С.Н.Верченко

С протоколом ознакомлены:

А.П.Евенков

Е.В.Радионова