

Инспекция Департамента контроля
и надзора за строительством по
Гомельской области
(Инспекция Госстройнадзора по
Гомельской области)

УТВЕРЖДАЮ

Начальник инспекции Департамента
контроля и надзора за строительством
по Гомельской области

25.09.2020 С.Н.Верченко

ПРОТОКОЛ № 4

заседания комиссии по противодействию
коррупции в инспекции Департамента контроля и надзора
за строительством по Гомельской области

25.09.2020

11:00

г.Гомель

Комиссия, созданная на основании приказа от 31.05.2019 № 19 (с
учетом изменений, внесенных приказом от 12.03.2020 № 12), в составе:

Председатель комиссии - начальник инспекции С.Н.Верченко

Заместитель председателя комиссии – первый заместитель начальника
инспекции Ф.А.Данцевич

Члены комиссии:

- главный бухгалтер Н.А.Липкина
- юрисконсульт Е.В.Радионова
- начальник отдела № 1 С.П.Шашков
- начальник отдела № 2 Т.А.Шипица
- начальник отдела № 3 С.П.Башмаков
- начальник технического отдела /председатель профкома/ Д.Ю.Массаров
- механик по ремонту транспорта А.Е.Машковский

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об ознакомлении сотрудников инспекции с публикациями в
средствах массовой информации о случаях коррупционных
преступлений в государственных органах, а также о мерах
ответственности, предусмотренных Уголовным кодексом Республики
Беларусь за правонарушения, связанные с коррупционной
деятельностью.

2. Об ознакомлении сотрудников инспекции с комплексом мер
по борьбе с преступностью и коррупцией, разработанными Генеральной
прокуратурой Республики Беларусь.

По первому вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ: Ф.А.Данцевича и Е.В.Радионову

До сотрудников инспекции были доведены статьи, опубликованные в средствах массовой информации о случаях коррупционных преступлений в государственных организациях, а именно:

02.07.2020 заместителя начальника отдела Станкостроительного завода имени С.М.Кирова и его родственника подозревают в создании коррупционной схемы, ее выявили ОБЭП и прокуратура.

Оперативники по борьбе с экономическими преступлениями столичной милиции проверили станкостроительный завод и обнаружили нарушение в сфере закупок. Прокуратура возбудила уголовное дело по факту хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, совершенное в особо крупном размере.

Подозреваемыми в преступлении признаны пока два человека: 26-летний замначальника отдела завода и 38-летний индивидуальный предприниматель. Оба являются родственниками. В конце прошлого года мужчины договорились о поставках на завод комплектующих к станкам. "При этом они умышленно завысили закупочную стоимость товара и использовали в цепочке поставки нескольких посреднических аффилированных структур. Владельцем одной из таких являлся младший из подозреваемых. В итоге завод перевел на счет предпринимателя более Br26 тыс., которые в последующем мужчина обналичил.

05.08.2020 оперативники ГУБОПиК МВД уличили руководителя Шарковщинского консервного завода и работников Поставского райпо в получении взяток, а сотрудников Городокского райпо - в хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями. Также установлено, что руководители оршанской фирмы причастны к передаче денег Шарковщинскому консервному заводу.

С 2018-го по 2020 год на перерабатывающих предприятиях потребкооперации умышленно создавали излишки мяса, похищали их и продавали коммерсантам. "Получать лишнюю продукцию удавалось благодаря документальным фальсификациям. В частности, на бумаге умышленно занижался реальный вес поступающего на убой крупного рогатого скота либо мясо второй категории определяли в тощую категорию. Также работники потребкооперации получали от коммерсантов взятки в виде доплат за право фирмы быть единственным закупщиком мяса. Незаконное вознаграждение составляло в среднем 10 копеек за килограмм официально отгруженной продукции.

На Шарковщинском консервном заводе выявлено хищение излишков мяса на сумму более Br6 тыс., а также получение около Br30 тыс. взяток. В Городокском райпо за 10 месяцев прошлого года работником похищено мясо на сумму свыше Br53 тыс., а должностным лицом Поставского райпо за полгода получено свыше Br7 тыс. в

качестве незаконных вознаграждений за благоприятное решение вопроса об отгрузке продукции.

Возбуждено шесть уголовных дел за хищения путем использования служебного положения, а также получение и дачу взяток.

Необходимо помнить, что определенные исходящие от сотрудников предложения, особенно если они адресованы представителям организаций и гражданам, чья выгода зависит от их решений или действий (бездействия), также могут восприниматься как просьба о даче взятки. Это возможно даже в том случае, когда такие предложения продиктованы благими намерениями и никак не связаны с личной выгодой.

Совершение правонарушений, связанных с коррупцией влечет за собой ответственность, в том числе и предусмотренную Уголовным кодексом Республики Беларусь.

С учетом содержащихся в Законе признаков к коррупционным преступлениям в рамках работы органов государственного строительного надзора можно отнести следующие:

- хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК);
- злоупотребление властью или служебными полномочиями (если преступление совершено из корыстной или иной личной заинтересованности) (ст. 424 УК);
- бездействие должностного лица (если преступление совершено из корыстной или иной личной заинтересованности) (ст. 425 УК);
- превышение власти или служебных полномочий (если преступление совершено из корыстной или иной личной заинтересованности) (ст. 426 УК);
- служебный подлог (ст. 427 УК);
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429 УК);
- получение взятки (ст. 430 УК);
- дача взятки (если взятка предназначалась лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций или приравненным к ним) (ст. 431 УК);
- посредничество во взяточничестве (если взятка предназначалась лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций или приравненным к ним) (ст. 432 УК);
- принятие незаконного вознаграждения (если вознаграждение получено служащими государственного аппарата) (ст. 433 УК);
- злоупотребление властью, превышение власти или бездействие власти (если преступление совершено из корыстной или иной личной заинтересованности) - преступление против порядка исполнения воинской обязанности (ст. 455 УК).

Таким образом, при исполнении своих служебных обязанностей сотрудникам инспекции необходимо воздерживаться от всех перечисленных и иных действий, жестов, высказываний, слов и выражений, которые могут восприниматься окружающими как обещание или предложение дачи взятки, либо как согласие принять взятку, или как просьба о даче взятки.

По второму вопросу повестки дня:

СЛУШАЛИ: С.Н.Верченко

После тщательного анализа причин, которые приводят к коррупции, Генеральная прокуратура по поручению Президента вместе с другими государственными органами предложила целый комплекс мер по борьбе с этим злом. Он вошел в Программу по борьбе с преступностью и коррупцией на 2020 – 2022 годы, которую не так давно утвердило Республиканское координационное совещание. В нем не только предложены конкретные мероприятия, но и предоставлена возможность обсуждения того, как дальше будет совершенствоваться борьба с неприглядным явлением. Некоторые идеи высказаны в качестве предложений, а это значит, что над ними предстоит еще тщательно поработать всем заинтересованным сторонам. Основной акцент сделан не на ужесточение наказания за совершенные противоправные действия, а на предупреждение и недопущение мздоимства.

Одно из первоочередных мероприятий – анализ законодательства о банкротстве, а также изучение практики погашения просроченной задолженности между государственными и негосударственными организациями. Прокуроры полагают, что это поможет снизить риски. Дебиторская задолженность – наболевший вопрос для многих белорусских предприятий. Причем не только государственных. Частные компании порой долго не могут дождаться выплаты за свои услуги от государственных организаций. И здесь также возникают коррупционные риски – государственный служащий может начать вымогать взятку с частника за то, чтобы организация поскорее с ним рассчиталась. А бывает, что и наоборот. Чтобы исключить такие ситуации, законодательство может быть пересмотрено.

Есть еще одна задумка. Она касается коррупционеров, у которых все же проснется совесть. Планируется внимательно изучить возможность освобождения взяткополучателя от уголовной ответственности, если он добровольно сообщил в компетентные органы о содеянном. Сделать это он должен в кратчайшие сроки, еще не успев совершить никакого иного противоправного деяния. Важное условие: коррупционер согласен активно способствовать расследованию и возвратить незаконно полученное. У этой идеи есть не только гуманистическая направленность, но и профилактический момент. Ведь

сегодня освобождение от уголовной ответственности для сознавшегося взякодателя уже предусмотрено. Таким образом, обе стороны лишней раз задумаются, стоит ли совершать противоправное действие и какие последствия наступят для каждого из них. К тому же, взякодатели нередко провоцируют должностные лица на то, чтобы те приняли деньги. И в этой ситуации нужно исходить из понимания того, что же более вредно: чиновник, который получает взятку и за это выполняет незаконные действия, либо же действия взякодателя, который таким образом пытается решить свою проблему.

Те, кто сообщил о предложении им дать взятку, должны быть защищены, уверены в Генеральной прокуратуре. Необходимо разработать предложения по изменению законодательства, направленные на защиту лиц, сообщающих о коррупционных преступлениях, а также на обеспечение безопасности их и членов их семей от возможного преследования. При этом уголовный процесс предусматривает процедуру защиты его отдельных участников.

Если кто-то обращается к должностному лицу с какой-либо просьбой, за которую обещает отблагодарить, тем самым создаются коррупционные риски. От них нужно избавляться. Предлагается рассмотреть вопрос о введении обязанности для госслужащих информировать нанимателя и органы, которые ведут борьбу с коррупцией, о случаях обращения к ним в целях склонения к совершению преступлений. Прокуроры говорят, что подобная практика давно распространена во многих странах Европы. Ведь руководитель должен знать о всех рисках, которые могут возникнуть в организации. Однако это только идея, которую стоит тщательно проанализировать и изучить.

В прокуратуре признают: в координации деятельности государственных органов и иных организаций по борьбе с коррупцией существуют некоторые проблемы. В комплексе мер заложена необходимость изучения путей ее совершенствования. Улучшения требует и система подачи деклараций. Ей также уделили внимание в документе. В частности, предлагается обсудить вопрос создания единого специализированного органа по приему и проверке этих документов. В таком случае декларации возможно будет подавать сразу в электронном виде.

Еще один важный момент, на котором остановился собеседник, касается коррупционных рисков, возникающих при оказании административных процедур. Он уверен: порой на дачу взятки людей толкает сложность при оформлении тех или иных документов. Повысив качество оказания услуг, этих коррупционных рисков можно будет избежать.

Реализация комплекса данных мер позволит не только снизить уровень и изменение структуры подобных правонарушений, но повысит правосознание и правовую культуру людей.

РЕШИЛИ:

1. Строго соблюдать принцип законности при выполнении своих должностных обязанностей.

2. Начальникам отделов усилить контроль за действиями ответственных исполнителей, осуществляющих взаимодействие с субъектами хозяйствования.

3. С целью недопущение формирования причин и условий, порождающих коррупцию доводить до сведения всех сотрудников данные публикации и продолжать работу, направленную на недопущение формирования причин и условий, порождающих коррупцию среди сотрудников инспекции.